

SM59

Twijfel zaaien is een ware kunst.

Ik zie ze regelmatig voorbij komen: berichten die de ernst van klimaatverandering relativeren door te wijzen op de ‘toename van de ijsberenpopulatie in het arctisch gebied (de Noordpool)’ en ‘de laagste temperaturen ooit in Antarctica (de Zuidpool)’ en dat ‘de koraalriffen zich alweer aan het herstellen zijn’. Het is een hele slimme vorm van pure stupiditeit en ik schreef er al eerder over hier op LinkedIn. Laten we ons eens verdiepen in de listigheid van deze schijnbaar onschuldige en waarachtige berichtgeving.

Twijfel zaaien is een apart vakgebied. Je hoeft namelijk helemaal niet te onderbouwen waarom het klopt wat je zegt. En je hoeft ook niet te verdedigen dat het niet klopt. Je hoeft alleen maar af te leiden en te zeggen ‘we weten het niet zeker’. Wat doen mensen als ze twijfelen over zo’n complex en veelomvattend onderwerp als klimaatverandering? Ze haken af. Ze halen de schouders op en gaan terug naar hun supralokale dagelijkse beslommeringen in het hier en nu.

- *De tabaksindustrie heeft hele decennia lang succesvol twijfel gezaaid over het causale verband tussen roken en longkanker.*
- *De farmaceutische industrie heeft hele decennia effectief twijfel gezaaid over het causale verband tussen opioïden en verslaving, ziekte en dood.*
- *De fossielebrandstoffenindustrie heeft hele decennia diepgravende twijfel gezaaid over het causale verband tussen de uitstoot van broeikasgassen en het klimaat.*

Maar het ergste is nog wel, dat degenen die zo effectief twijfel zaaien, met één ‘pennenstreek’ van hun smartphone honderden hoog opgeleide klimaatwetenschappers en duizenden klimaatrapporten aan de kant denken te kunnen schuiven. Ze denken dat ze zich met *cherry picking* kunnen meten met specialisten op het gebied van meteorologie, klimatologie, geologie, kosmologie, antropologie, natuurkunde, scheikunde en wiskunde.

Het zou ze echter bijzonder sieren als ze hun eigen hypothesen eens zouden falsifiëren. Dat betekent dat je jezelf de volgende vragen stelt:

- *Wanneer heb ik ongelijk?*
- *Wat zou mijn stelling ontkrachten?*
- *Welke kennis en informatie zou mij van mening doen veranderen?*
- *Wat moet er gebeuren om mijn theorie omver te werpen?*

Goede wetenschappers doen dat. Om klimaatwetenschapper te worden moet je namelijk flink naar school. Het vergt tientallen jaren van bloed, zweet en tranen om goed onderbouwde klimaatanalyses te doen. Maar het enige dat twijfelzaaiers nodig hebben is een internetverbinding, een smartphone en een grenzeloos onwetende kokervisie. Wie twijfel zaait, richt schade aan. Zodra we twijfel toelaten in ons denken en doen worden we onderdeel van het probleem en niet van de oplossing.

De klimaatwetenschap is eenduidig en eensgezind:

- 1. Klimaatverandering wordt door de mens veroorzaakt.*
- 2. Het laat geen plek op aarde onberoerd.*
- 3. Het proces als geheel is aan het versnellen.*

Het bewijs is overal. Ga hier maar eens kijken:

<https://www.demensalsgrens.nl/de-klimaatconfrontatie/>