

## SM60

### Falsifiëren is een kunst

Ik zag een bericht voorbijkomen van een gefrustreerde antivaccinist en klimaatontkenner. Hij was 'zó vaak van Twitter afgegooid' en 'onheus bejegend' op de sociale media, dat hij nu de 'waarheid' ging onthullen op zijn eigen website, want daar kon hij tenminste niet 'gecensureerd' worden.

Mijn reactie creëerde op *LinkedIn* best wat commotie met bijna 30.000 'impressies' en daaruit blijkt maar weer eens dat complexe, veelomvattende existentiële problemen tóch nog behoorlijk wat aandacht kunnen genereren. Dat is hoopvol. Hoe dan ook: dit was mijn reactie:

“Oké, jij gaat op zoek naar 'de waarheid' en wij kijken mee. Jij gaat de 'klimaatprofeten' durven tegenspreken (waaruit overigens enige vooringenomenheid blijkt) en je gaat daar je eigen website voor gebruiken waarop je niet 'gecensureerd' kunt worden (waaruit een heleboel ander sentiment kan worden afgeleid). Jij gaat 'leugens doorprikken met feiten gebaseerd op metingen'. Jij gaat de klimaatwetenschap 'het vuur na aan de schenen leggen' en kijken wat ze allemaal beweerd hebben in het verleden en wat daar uit voort is gekomen.

Mag ik echter wel wat met je afspreken? Want je doet uitspraken die suggereren dat je de wetenschap hoog in het vaandel hebt zitten. Dat je voorstander bent van observatie, onderzoek, feiten en bewijs. Je suggereert tevens dat de klimaatwetenschap onjuiste voorspellingen doet over de toekomst. Dat mag. Maar als jij als niet-wetenschapper de discussie wilt aangaan met honderden gespecialiseerde klimaatwetenschappers die duizenden klimaatboeken, -analyses en -rapporten hebben geschreven, dan zul je beslagen ten ijs moeten komen.

En dus wil ik even wat bij je checken met een drietal stellingen:

- 1. 'Als een klimaatwetenschapper iets heeft beweerd in het verleden en dat blijkt niet te kloppen in het heden, dan mag ik zijn complete onderzoek naar het rijk der fabelen verwijzen.'*
- 2. 'Als ik ook maar één kleine afwijking vind, in ook maar één van de duizenden onderzoeken naar het klimaat, dan mag ik ál het onderzoek in de prullenbak gooien.'*
- 3. 'Ik hoef mijn meningen en stellingen over het klimaat helemaal niet te onderbouwen; ik hoef alleen maar met een vergrootglas naar afwijkingen te zoeken en deze zodanig uit te vergroten dat ze effectief twijfel zaaien.'*

Als jij het eens bent met één of meerdere van deze stellingen dan is discussie verder zinloos. Want dan is er niets dat jou van mening zal kunnen veranderen. Als je echter bereid bent om je als wetenschapper op te stellen dan vraag ik je om je beweringen ook te falsifiëren. Want dan doen professionele wetenschappers. Die beantwoorden de volgende vragen:

- *Wanneer heb ik ongelijk?*
- *Wat zou mijn stelling ontkrachten?*
- *Welke kennis en informatie zou mij van mening doen veranderen?*
- *Wat moet er gebeuren om mijn theorie omver te werpen?*

Wetenschappers vragen zich dit voortdurend af. En als blijkt dat het niet klopt wat ze zeggen, dan stellen ze hun theorieën bij. Dát is de kracht van voortschrijdend inzicht en dat is waarom klimaatmodellen geen dogma zijn en voortdurend worden bijgesteld. Ik ben dus erg benieuwd naar wat jou superieur maakt ten opzichte van de klimaatwetenschap. In de tussentijd vraag ik jou op mijn beurt om eens op mijn website te gaan kijken:

<https://www.demensalsgrens.nl>

Want daar staat wat jij zult moeten debunten als je enigszins geloofwaardig en integer wilt overkomen. Ik heb er twee jaar onderzoek naar gedaan en er een heel boek over geschreven. Nu jij nog.”