

SM61

Waarom we wél moeten discussiëren met klimaatrollen

Ik ging weer eens in discussie met een klimaatontkenner en ontlokte bij iemand de reactie dat dat zinloos is, dat je ze op die manier alleen maar een podium geeft en dat ze tóch niet van mening gaan veranderen. Een begrijpelijk reactie want het klopt, het is heel frustrerend om te doen en je bereikt zelden een verandering aan de andere kant van de lijn.

En toch is er een reden waarom ik het doe, waarom ik al jaren af en toe de degenen kruis met klimaatontkenners, samenzweringstheoristen en andere complotdenkers. Ik oefen mij namelijk in het debat. Want je kunt je vaardigheden van het rationeel discours het beste aanscherpen in gezelschap van tegengestelden en niet van gelijkgestemden alleen.

Af en toe móet ik in ‘debat’ gaan met trollen, samenzweringstheoristen en paranoia pseudowetenschappers. Dat móet omdat ik moet weten hoe ze denken, hoe ze zich verbaal en non-verbaal opstellen en wat hun strategieën zijn om twijfel te zaaien. Want hoe vreselijk ik het ook vind om toe te geven: het lukt ze. Het lukt de klimaatrollen om effectief twijfel te zaaien over klimaatverandering. Ik lees door de commentaren en ik zie het: mensen herhalen hun mantra's en haken af. Ze gaan de vuilniszakken buiten zetten. De kinderen van school halen. Die Excel-spreadsheet afmaken. Een stukje wandelen.

Want dat moet óók gebeuren, hè?

Ik moet die trollen begrijpen omdat ik ze wil begrijpen. Want als wij klimaatrealisten alleen voor eigen kansel blijven spreken dan worden we net zo'n echokamer als de klimaatontkenners. We moeten weten hoe de klimaatrollen denken, praten en doen, willen we ons wapenen voor de strijd om het gelijk. Want ze zijn op dit moment veel effectiever in het verspreiden van twijfel dan wij zijn in het verspreiden van de waarheid en werkelijkheid inzake het klimaat. Zij zijn aan het winnen, wij aan het verliezen. Dat is onacceptabel.

Maar moeilijk is het:

- *Het is veel moeilijker om twijfel te bestrijden dan het is om wetenschap te bedrijven.*
- *Het is veel moeilijker om anti-intellectualiteit te bestrijden dan het is om klimaatwetenschap te bedrijven.*

- *Het is veel moeilijker om de discussie met een dominante, extroverte, verbaal agressieve trol te voeren, dan een inhoudelijke debat aan te gaan over de finesses van een wetenschappelijke theorie.*

Kortom: het is veel moeilijker om expliciete, onafhankelijk vastgestelde, overduidelijk weerlegde diepgravende stupiditeit te debunten, dan om de nuance te zoeken en de wetenschappelijke methode te handhaven. Daarvoor hoeven we alleen maar naar de VS te kijken. Want voormalig president Donald J. Trump is de verpersoonlijking van hoe ver (en hoe hoog) je kunt komen door alles en iedereen te overspoelen en te overweldigen met een eindeloze rij leugens en een oneindig hoge stapel pure stompzinnigheid. Anti-intellectualiteit en anti-wetenschap zijn misschien wel de grootste gevaren van deze tijd.

Meer weten?

<https://www.demensalsgrens.nl>