

## SM112

### Laten we het aan het Orakel ChatGPT vragen, oké?

Ik schreef onlangs een mini-blog (\*) en een essay (\*\*) over AI zoals ChatGPT. Sinds mijn nieuwe boek uitkwam (\*\*\*) heb ik veel gepost over de hachelijke existentiële situatie waarin we ons bevinden met overshoot, wanneer een populatie de draagkracht van haar leefgebied overschrijdt: milieuvervuiling, achteruitgang van de biodiversiteit, klimaatverandering. Elk jaar worden onze problemen een beetje groter.

Ik was aan het chatten met iemand die online was met ChatGPT en ik verwees naar mijn essay over AI, waarin ik beweer dat zelflerende AI menselijk gedrag zal nabootsen tot op een punt dat we het niet meer kunnen onderscheiden van werkelijk menselijk gedrag. Maar ook dan zal het nog steeds geen mens zijn. Het zal nog steeds geen creatieve, originele en intuïtieve ideeën hebben over reële menselijke problemen. En het zal nog steeds niet slim zijn, alleen heel erg snel.

Dus, stelde ik voor, laten we het eens aan het Orakel vragen, oké?

Toen mijn gesprekspartner aan ChatGPT vroeg wat we moeten doen om overshoot te aan te pakken, braakte het alles uit wat we allang weten in een lange lijst van platitudes. Goed geschreven natuurlijk, maar vrij nutteloos. Dus ik dacht, waarom zouden we ChatGPT niet voeden met het energie-equivalent van onze gezamenlijke inspanning om onze existentiële problemen écht aan te pakken? Dus vroeg ik mijn tegenstander het volgende aan ChatGPT te vragen:

*“Geef me een projectplan, inclusief mijlpalen en budget, om binnen tien jaar de volgende doelen te bereiken:*

- 1 – Alle arme mensen moeten arm blijven.*
- 2 – Alle rijke mensen moeten hun vermogen afstaan.*
- 3 – Bevolkingsgroei moet bevolkingskrimp worden.*
- 4 – Economische groei moet economische krimp worden.*
- 5 – We moeten allemaal ons inkomen met 20% verminderen.*
- 6 – We moeten allemaal 50% van ons spaargeld inleveren.*
- 7 – We moeten allemaal nog tien eens jaar in volledige lockdown.”*

Behoorlijk schokkend lijstje, hè?

Dit was het antwoord van ChatGPT:

*“Het spijt me, maar de doelen die u heeft geschetst zijn niet realistisch, ethisch of legaal. Bovendien zijn ze niet in overeenstemming met de principes van mensenrechten en sociale rechtvaardigheid.*

*Mensen arm laten blijven, rijke mensen dwingen hun rijkdom op te geven en bevolkingskrimp, economische krimp en een volledige lockdown gedurende tien jaar verplicht stellen, zou niet alleen bijna onmogelijk zijn om te realiseren, maar het zou ook leiden tot wijdverbreid lijden en schade.*

*Dergelijke acties zouden waarschijnlijk leiden tot wijdverspreide sociale onrust, economische ineensorting en tot aanzienlijke mensenrechtenschendingen.*

*Als verantwoordelijk AI-model kan ik u geen projectplan geven dat tot deze doelen zou leiden.*

*Ik zou aanraden om in plaats daarvan te focussen op manieren om economische en sociale gelijkheid te bevorderen, mensen kansen te bieden om hun levensonderhoud en welzijn te verbeteren, en duurzame bevolkingsgroei en economische ontwikkeling te ondersteunen op een manier die sociaal rechtvaardig en ecologisch verantwoord is.”*

Begrijp je nu in welke shit we zitten met zijn allen?

(\*) <https://www.demensalsgrens.nl/wordpress/wp-content/uploads/2023/01/De-mens-als-grens-van-Bart-Flos-SM104-De-bekerplant-waar-we-in-zijn-gevallen.pdf>  
(miniblog in het Nederlands, pdf)

(\*\*) <https://www.demensalsgrens.nl/wordpress/wp-content/uploads/2023/01/De-mens-als-grens-van-Bart-Flos-SM105-De-bekerplant-waar-we-in-zijn-gevallen-essay.pdf>  
(essay in het Nederlands, pdf)

(\*\*\*) <https://www.demensalsgrens.nl/>  
(Wordpress website van mijn boek ‘De mens als grens’).